

# МОДЕРНИЗАЦИЯ ПРОЕКТНО-СТРОИТЕЛЬНОГО КОМПЛЕКСА

Все проектное сообщество с озабоченностью обсуждает проекты Постановления Правительства РФ и Указа Президента РФ по применению на территории России иностранных архитектурно-строительных проектов, разработанных по зарубежному типу. От этой инициативы сообщество содрогнулось.

**В**ведение процедур саморегулирования в области архитектурно-строительного и технологического проектирования в Российской Федерации стало объективной необходимостью в связи отсутствием важнейшего механизма в проектом процессе — ответственности проектных организаций за выполнение требований к видам работ, которые обеспечивают безопасность объектов капитального строительства [2, 5, 9].

Работа института саморегулирования при частичном сохранении государственного регулирования позволила решить многие проблемы проектной отрасли на основе федерального законодательства о защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей [6].

Мы видим, что на практике реализуется эффективная модель сочетания государственного регулирования с процедурами саморегулирования. Настоящая модель позволит сделать проектный рынок прозрачным и понятным для потребителей, очистить его от ненадлежащих и недобросовестных участников. Градостроительный кодекс Российской Федерации положил начало процессу регулирования такого жизненно важного цикла здания и сооружения, как архитектурно-строительное проектирование [2]. Принятие Федерального закона № 384-ФЗ от 30 декабря 2009 г. «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» [7] сыграло важную роль в этом направлении.

Понятно, что градостроительное законодательство нуждается в совершенствовании. Оно постоянно претерпевает изменения, но не до такой же степени.

Давайте рассмотрим проекты Постановления Правительства РФ и Указа Президента РФ по применению на территории России иностранных архитектурно-строительных проектов, разработанных по зарубежному типу, принимаемых «в целях создания благоприятного инвестиционного климата» (далее — Данные проекты).

Данными проектами предусматривается возможность применения в России «норм», реализованных в странах ЕС и ОЭСР, фак-



Н. П. ЧЕТВЕРИК

тически без проведения оценки соответствия проектной документации упомянутых типовых проектов, а также без участия органов госнадзора в процессе строительства таких объектов. Такие решения в случае их утверждения неминуемо приведут к наполнению рынка опасной строительной продукцией, а также явятся очередным ошибочным шагом в области реформы технического регулирования строительства.

Привязка проектов, выполненных в странах ЕС и ОЭСР, невозможна без учета климатических особенностей регионов России, где эта привязка будет реализована. Имеются ввиду снеговые, гололедные и ветровые нагрузки, расчетные температуры для проектирования отопления и вентиляции и т. д. Так, например, трудно представить строительство объекта по проекту, реализованному в Новой Зеландии (член ОЭСР), на территории Архангельской области. В принципе, эту проблему можно решить предлагаемым перечнем стран, но тогда необходимо установить соответствие между такими странами и регионами Российской Федерации, для чего предварительно сделать сравнительный анализ соответствующих норм.

Представляется неправильным ограничить требование на ввод объекта в эксплуатацию только проверкой на соответствие градостроительному плану земельного участка, красным линиям и разрешению на отклонение от предельных параметров. Как быть в случае, если объект построен с отклонениями от проектной документации или с недопустимым качеством? Не раскрыто также и какими стандартами будет определяться это качество при проведении строительного контроля [10–12] и осу-

ществлении государственного строительного надзора [8]?

Предложение проводить оценку соответствия проектной документации лицом, которое эту документацию разработало, представляется поспешным. Нет никакой гарантии, что возведенный в другой стране объект полностью соответствует представленной в России проектной документации.

Проектная документация, выполненная по нормам других стран, предусматривает применение материалов и конструкций, произведенных по стандартам этих стран. Это повлечет за собой или переработку проектной документации с учетом российской промышленности, что сразу делает ее «нетиповой», или импорт всех материалов и конструкций.

Данные проекты противоречат ФЗ № 135 «О защите конкуренции», так как не предусматривают обязанности получения для лиц, осуществляющих подготовку такой проектной документации, членства в саморегулируемой организации, устанавливают упрощенный порядок получения разрешения на строительство и освобождают от обязательной экспертизы, вследствие чего указанные лица получают конкурентные преимущества перед отечественными проектировщиками.

В состав и содержание проектной документации включаются не только сведения о самом объекте (в габаритах наружных стен), но и схема планировочной организации, наружные сети, проект организации строительства, противопожарные мероприятия, охрана окружающей среды, мероприятия ГО и ЧС.

Умалчивается также, требуется ли прохождение государственной экспертизы по указанным разделам и на основании каких норм будут разрабатываться указанные разделы.

Данными проектами не раскрыт и термин «привязка к местным условиям». В общепринятой терминологии привязка может реализовываться или с полной переработкой, например, подземной части, или с частичным изменением несущих конструкций и объемно-планировочных решений. При привязке меняется инженерное оборудование, т. е. параметры теплоснабжения, газоснабжения и электроснабжения в России отличаются от таких в других странах. В итоге здание не будет соответствовать своему зарубежному аналогу.

Данными проектами не раскрыт также порядок перевода проектной документации на русский язык и приведение ее в соответ-

ствие национальным стандартам Системы проектной документации для строительства (СПДС). Некачественный перевод может прямо повлиять на безопасность объекта. Если перевод не делать, то процесс непосредственного строительства сможет проводиться только строительными организациями той страны, в которой эта документация была разработана.

По вышеназванной причине также невозможно обеспечить разработку рабочей документации, строительный контроль [17 – 26] и эксплуатацию здания отечественным персоналом.

Непонятно, почему не должны подлежать экспертизе результаты инженерных изысканий, проводимых на российской территории российскими исполнителями. Данными проектами предусматривается, что положительное заключение разрешительного органа страны происхождения проектной документации приравнивается к заключению отечественной государственной экспертизы. С точки зрения престижа государства представляется полезным, чтобы это признание было взаимным.

Реализация данных проектов не отвечает заявленной цели по совершенствованию технического нормирования и разрешительных процедур в области строительства, не обеспечивает надлежащей безопасности зданий и сооружений, возведенных по проектной документации, ранее примененной на территории других стран, а также ограничивает конкурентные права отечественных проектировщиков, строителей и производителей строительных материалов и конструкций.

Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ в своем письме тоже отрицательно отреагировал на данные нововведения [13]. Отрицательное заключение по настоящему вопросу дал и Комитет технического регулирования и стандартизации Национального объединения проектировщиков [14]. Комиссия РСПП по строительному комплексу и жилищно-коммунальному хозяйству и Ассоциация строителей России в своем письме [15] крайне негативно отреагировали на данные проекты, как и, наконец, профессиональное сообщество российских архитекторов в открытом письме Президенту РФ (от 02.04.2011 г., размещено в сети Интернет [16]) за подписью президента Российской академии архитектуры и строительных наук А. П. Кудрявцева, президента Международной академии архитектуры (отделение в Москве) Ю. П. Платонова, президента Союза архитекторов России А. В. Бокова и президента Союза московских архитекторов В. Н. Логвинова.

Не могу не привести этот крик боли дословно: «Уважаемый Дмитрий Анатольевич! Мы обращаемся к Вам как к гаранту Конституции и убедительно просим

прислушаться к нашему мнению, поддержать наши предложения по модернизации проектно-строительного комплекса и не допустить тотального разрушения национального рынка проектных услуг и подрыва основ культуры Государства...».

Что же конкретно предлагают уважаемые руководители архитектурных сообществ в своем письме?

Это письмо написано не ради критики, в нем содержится конкретная программа по модернизации проектно-строительного комплекса по следующим основным направлениям:

- необходимо сосредоточить усилия на разработке национальных приложений к еврокодам, как это делается во всех европейских странах, обеспечивающих соответствие общеевропейских стандартов уникальным национальным особенностям;
- законодательно установить систему саморегулирования в проектировании на принципах, действующих в странах Евросоюза, основанных исключительно на аттестации физических лиц в сфере архитектурно-проектной деятельности;
- сократить предмет государственной экспертизы и согласований проектов для всех участников отечественного рынка, ограничившись только вопросами безопасности зданий и среды жизнедеятельности;
- в качестве промежуточного шага установить преференции для объектов экспериментального проектирования с отступлениями от действующих норм;
- законодательно установить полноценную систему страхования проектных и строительных рисков взамен крайне обременительных залогов и банковских гарантий, а также компенсационных фондов саморегулируемых организаций, размер которых неспособен покрыть какой-либо существенный ущерб;
- в соответствии с общепринятой мировой практикой узаконить систему творческих конкурсов, в обязательном порядке предшествующих тендерам на закупку проектной документации по объектам капитального строительства для государственных и муниципальных нужд; эта мера позволит поставить реальный заслон массовым коррупционным действиям, связанным с практическим правоприменением ФЗ №94.

И вот только тогда, пошагово реализовывая настоящую программу модернизации, мы с уверенностью сможем провозгласить: «Россия, вперед!» [1].

**Н. П. ЧЕТВЕРИК, заместитель генерального директора НП «Безопасность в строительстве», руководитель подкомитета по техническому регулированию комитета инновационных технологий в строительстве Национального объединения строителей (НОСТРОЙ), член комитета по техническому регулированию и стандартизации и комитета**

**по особо опасным, технически сложным и уникальным объектам Национального объединения проектировщиков (НОП), член-корреспондент ВАН КБ**

#### Литература

1. Программная статья Президента Российской Федерации Д. А. Медведева «Россия, вперед!», опубликована 10 сентября 2009 г. в Интернет-издании «Газета.Ru».
2. Градостроительный кодекс Российской Федерации, ФЗ №190 от 29 декабря 2004 г.
3. Федеральный закон №315-ФЗ от 1 декабря 2007 г. «О саморегулируемых организациях».
4. Федеральный закон №148-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации».
5. Федеральный закон №240-ФЗ от 27 июля 2010 г. «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации».
6. Федеральный закон №294-ФЗ от 26 декабря 2008 г. «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».
7. Федеральный закон №384-ФЗ от 30 декабря 2009 г. «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений».
8. Постановление Правительства РФ №54 от 1 февраля 2006 г. «О государственном строительном надзоре».
9. Приказ Минрегиона России № 624 от 30 декабря 2009 г. «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства».
10. Постановление Правительства РФ №468 от 21 июня 2010 г. «О порядке проведения строительного контроля при осуществлении строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства».
11. «Строительный контроль». Сборник документов. Кол. авт.: В. С. Котельников, Н. П. Четверик, Р. А. Андриевский. — М: ОАО Научно-технический центр «Промышленная безопасность», 2009 г.
12. «Строительный контроль». Сборник документов. Кол. авт.: В. С. Котельников, М. А. Лукьяков, Н. П. Четверик, Р. А. Андриевский, А. А. Ананьев, Д. О. Корольков. — М: ОАО Научно-технический центр «Промышленная безопасность», 2010 г.
13. Письмо Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, № 01-15/141от 18 марта 2011 г. «По основным направлениям совершенствования технического нормирования и разрешительных процедур в области строительства».
14. Протокол № 7 от 04.04. 2011 г. Комитета по техническому регулированию и стандарти-

зации (<http://www.nop-sro.ru/portal/htmlcard.action?DocumentId>).

15. Письмо Ассоциации строителей России, №95-НК-АСР от 28.03.2011 г.

16. Открытое письмо Президенту Российской Федерации (<http://www.archi.ru/>).

17. Четверик Н. П. «Многоуровневая интеграция». — Екатеринбург: журнал «ТехНАДЗОР», №1 (38), 2010 г.

18. Четверик Н. П. «Совершенствование порядка проведения строительного контроля». — М: журнал «Строительные материалы, оборудование и технологии XXI века», №6 (137), 2010 г.

19. Четверик Н. П. «Уроки строительных аварий. Совершенствование порядка проведения строительного контроля». — Екатеринбург: журнал «ТехНАДЗОР», №7(44), 2010 г.

20. Четверик Н. П. «Долгожданный документ. Организация строительного контроля». — Екатеринбург: журнал «ТехНАДЗОР», №10 (47), 2010 г.

21. Четверик Н. П. «Совершенствование порядка проведения строительного контроля как процедуры, оказывающей влияние на безопасность объектов капитального строительства». // «Предотвращение аварий и разрушений»: Сборник научных трудов, выпуск 9. — М: МГСУ, 2010 г.

22. Четверик Н. П. «Саморегулирование строительной отрасли. Государственный строительный надзор. Строительный контроль». — СПб: журнал «СтройПРОФиль», №1 (87), 2011 г.

23. Четверик Н. П. «Организация строительного контроля как системы безопасности в стро-

ительстве». — М: журнал «Техническое регулирование. Строительство. Проектирование. Изыскания», №1 (2), 2011 г.

24. Четверик Н. П. «Совершенствование порядка проведения строительного контроля как основной системы, оказывающей влияние на безопасность объектов капитального строительства». — М: журнал «Светопрозрачные конструкции», №1-2 (75-76), 2011 г.

25. Четверик Н. П. «Лабораторный контроль в рамках строительного контроля как основа системы безопасности в строительстве». — М: журнал «Строительные материалы, оборудование и технологии XXI века», №5 (148), 2011 г.

26. Четверик Н. П. «Как преодолеть страх перед инновациями». — Екатеринбург: журнал «ТехНАДЗОР», №5(54), 2011 г.

## НОВОСТИ

16 ИЮНЯ 2011 ГОДА Международная электротехническая компания ИЭК стала первой компанией рынка НВА, которая провела государственную аттестацию слушателей собственных учебных курсов. Московский государственный технический университет радиотехники, электроники и автоматики (МГТУ МИРЭА) сертифицировал и выдал Удостоверения о повышении квалификации кадров государственного образца первому потоку выпускников учебной программы, разработанной и проведенной техническими специалистами ИЭК. Проекты в области проектирования энергобезопасных электрических сетей защитили 80 проектировщиков из Москвы, Твери, Тулы, Калуги и Обнинска.

До настоящего времени подтверждение повышения квалификации слушателей учебной программы ИЭК ограничивалось сертификатами компании. С 2011 года специалисты, прослушавшие

полный учебный курс и защитившие учебный проект, получают удостоверение государственного образца. В перспективе планируется увеличение учебных часов и повышение статуса государственного документа до уровня Свидетельства о повышении квалификации кадров. В течение учебного года планируется выпустить три потока слушателей.

История партнерских отношений МИРЭА и компании ИЭК насчитывает более 7 лет. Программы готовятся при экспертной участии специалистов кафедры Инженерной экологии техносферы факультета Радиотехнических систем. В прошлом году состоялась встреча представителей международной электротехнической компании ИЭК с ректором МИРЭА, в ходе которой вуз подтвердил интерес к сертификации знаний, полученных слушателями курсов дополнительного образования ИЭК.

ОАО «Северсталь-метиз» предлагает широкий ассортимент крепежных изделий различных классов прочности и покрытий

**Северсталь**  
Метиз

- гальваническое цинковое покрытие
- термодиффузионное цинковое покрытие 1-5 класса
- горячеоцинкованное покрытие толщиной не менее 60 мкм
- высокопрочный крепеж для ответственных металлоконструкций ГОСТ Р 52644 - 52646-2006
- шестигранный крепеж ГОСТ 7798-70, ГОСТ 5915-70
- крепеж с фланцем
- дорожные горячеоцинкованные болты и т.д.

По всем интересующим Вас вопросам относительно возможности производства, поставок крепежной продукции Вы можете обратиться:

[www.severstalmetiz.com](http://www.severstalmetiz.com)

**Тимур Латыпов** (менеджер)  
тел. (4862) 390-872; факс (4862) 391-299  
e-mail: [td.latypov@severstalmetiz.com](mailto:td.latypov@severstalmetiz.com)

**Евгений Легостаев** (менеджер)  
тел. (4862) 391-299; факс (4862) 391-299  
e-mail: [ev.legostaev@severstalmetiz.com](mailto:ev.legostaev@severstalmetiz.com)