

КАКИМ БУДЕТ ЗАВТРА?

О САМОРЕГУЛИРОВАНИИ НА КРОВЛЕ И НЕ ТОЛЬКО

В соответствии с Законом №136-ФЗ «О внесении изменений в статьи 17 и 18 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности» с 1 июля 2008 г. отменяется лицензирование проектных и строительных работ.

Срок этого события уже не раз переносился, причины зафиксированы в тексте данного закона: «поскольку указанные преобразования требуют пересмотра положений действующего законодательства и правовая основа в области саморегулирования еще не создана». Можно лишь догадываться, что именно произойдет утром 1 июля с. г., но, с формальной точки зрения, прорехи в законодательстве были заделаны законами «О техническом регулировании» №184-ФЗ от 27.12.2002 г. (вместе с законом №65-ФЗ от 01.05.2007 г. «О внесении изменений в Федеральный закон «О техническом регулировании») и «О саморегулируемых организациях» №315-ФЗ от 01.12.2007 г. Отдельные положения этих законов и их идеология в целом — тема, весьма обсуждаемая в последнее время как в среде специалистов, так и внутри «проектно-строительно-монтажного» бизнес-сообщества. Хотя по этому поводу нешуточные страсти кипели с далекого теперь 2003 года...

Если кратко изложить предысторию, то с принятием закона «О техническом регулировании» государство отказалось от политики разработки государственных стандартов (за исключением областей, напрямую связанных с государственной безопасностью, с безопасностью людей и сферы их обитания; здесь все обязательные требования переводятся в вид технических регламентов), а также от тотального контроля по исполнению этих стандартов (опять же, за исключением указанных выше областей) и соответственно от собственной ответственности в случае их неисполнения вследствие некачественного контроля. Таким образом,



государство отвечает теперь только за безопасность продукции, а вопросами качества должны заниматься уже рыночные механизмы. Государственное лицензирование организаций в этой ситуации тоже оказывается излишним. Функцию создания отраслевых нормативов, прежде решаемую в стенах солидных научных институтов и лабораторий и вызывавшую немало критики в связи с оторванностью их создателей от реальности и новых технологий, решили перенести на «пленэр» — теперь все работы по созданию отраслевых нормативов, оговаривающих вопросы качества, перекладываются на плечи бизнес-сообщества, в лице так называемых саморегулируемых организаций, — вместе с материальной ответственностью за деятельность собственных членов.

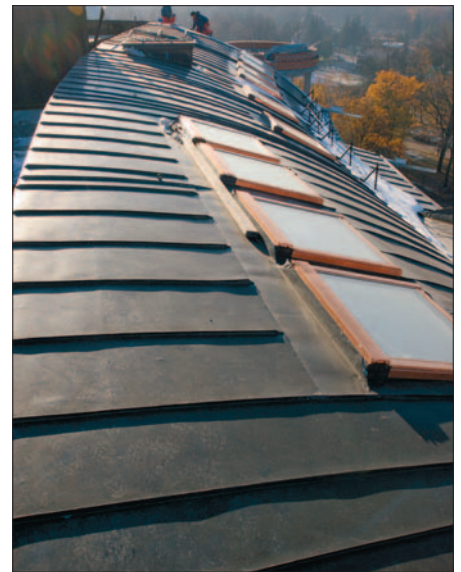
Для начала разберемся, что такое «саморегулируемые организации» (или, сокращенно, СРО). Согласно статье 3 Закона «О саморегулируемых организациях»:

«...1. Саморегулируемыми организациями признаются некоммерческие организации, созданные в целях саморегулирования, основанные на членстве, объединяющие субъектов предпринимательской деятельности исходя из единства отрасли производства товаров (работ, услуг) или рынка произведенных товаров (работ, услуг) либо объединяющие субъектов профессиональной деятельности определенного вида.

2. Объединение в одной саморегулируемой организации субъектов предпринимательской деятельности и субъектов профессиональной деятельности определенного вида может предусматриваться федеральными законами.

3. Саморегулируемой организацией признается некоммерческая организация, созданная в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и Федеральным законом от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», только при условии ее соответствия всем установленным настоящим Федеральным законом требованиям. К числу указанных требований помимо установленных в части 1 настоящей статьи относятся:

1) объединение в составе саморегулируемой организации в качестве ее членов не менее двадцати пяти субъектов предпринимательской деятельности или не менее ста субъектов профессиональной деятельности определенного вида, если федеральными законами в отношении саморегулируемых организаций, объединяющих субъектов предпринимательской или про-



фессиональной деятельности, не установлено иное;

2) наличие стандартов и правил предпринимательской или профессиональной деятельности, обязательных для выполнения всеми членами саморегулируемой организации;

3) обеспечение саморегулируемой организацией дополнительной имущественной ответственности каждого ее члена перед потребителями произведенных товаров (работ, услуг) и иными лицами посредством установления в отношении членов саморегулируемой организации требования страхования... и посредством формирования компенсационного фонда саморегулируемой организации.

4. Для осуществления деятельности в качестве саморегулируемой организации некоммерческой организацией должны быть созданы специализированные органы, осуществляющие контроль за соблюдением членами саморегулируемой организации требований стандартов и правил предпринимательской или профессиональной деятельности...

5. ...

6. Некоммерческая организация приобретает статус саморегулируемой организации с даты внесения сведений о некоммерческой организации в государственный реестр саморегулируемых организаций».

То есть СРО будет ею являться только в том случае, если она создана в установленном порядке с целью саморегулирования, имеет необходимое количество членов, набор стандартов и правил и предписанный законом механизм имущественной ответственности своих членов перед потребителем,

имеет специальный орган контроля за соблюдением принятых стандартов и правил и является официально зарегистрированной в государственном реестре саморегулируемых организаций.

А теперь спустимся на землю. На сегодняшний момент «кандидаты в СРО» в различных отраслях строительства — это организации, отличающиеся по своему статусу, размеру и возрасту, но, как правило, их аппарат все-таки немногочислен и существует преимущественно на членские взносы. Срочное малобюджетное нормотворчество, «нормы ради норм», может оказаться камнем преткновения в деле становления и нормального функционирования СРО, ведь отсутствие собственных стандартов не дает организации возможности быть зарегистрированной в качестве саморегулируемой, а появление скороспелых отраслевых стандартов «под заказ» может стать в будущем бомбой замедленного действия, поскольку в функции СРО входит и контроль за соблюдением положений этих документов собственными членами. Из подобной ситуации существует только два выхода: либо соблюдать по принципу «пусть нелепый, но это закон», либо постоянно корректировать и пересматривать свои нормативы, что, в крайнем проявлении, может привести к зыбкости, если можно так выразится, «правового поля» профессиональной деятельности — ну зачем сегодня соблюдать закон, если завтра он перестанет им быть? Мне сложно говорить об отрасли строительства в целом, но, по крайней мере, так обстоит дело в области проектирования и монтажа кровельных конструкций.

Вопрос качества выполненной крыши, при всей своей очевидности, является субъективным понятием. Для конечного пользователя-инвестора она должна быть «надежной и беспроблемной», для заказчика — по возможности «дешевой», для производителя работ — «технологичной» и «стойкой к воздействиям смежников», для проектировщика (и очень часто) она просто «должна быть». До тех пор, пока понятие «качественная крыша» не обрстет конкретными критериями и цифрами, о качестве на кровле можно будет забыть! Разработка внутренних стандартов организации без привязки к требованиям внешних потребителей — неистощимый источник потенциальных конфликтов. Как правило, перевод субъективных оценок в объективные показатели — это громадная работа, которой и занимаются разработчики стандартов, важной частью которой является увязка требований (зачастую диаметрально противоположных), предъявляемых к конкретному объекту разными группами субъектов. Соответственно, разработка стандартов «с нуля» — занятие длительное и дорогостоящее, предпочтительнее воспользоваться для создания новых стандартов уже



существующими разработками, что может существенно снизить затраты финансов, времени и сил.

На мой взгляд, существует несколько путей решения этой задачи:

1) воспользоваться существующими в нашей стране нормативами в области проектирования и монтажа кровельных конструкций, внося в них соответствующие изменения, отражающие последние достижения научной теории, фактическое состояние технологий и появление на строительном рынке новых материалов;

2) воспользоваться опытом отдельных членов кровельного рынка и создать отраслевые нормативы на базе существующих стандартов предприятий;

3) воспользоваться опытом производителей строительных материалов и создать отраслевые нормативы на базе рекомендаций по применению отдельных материалов;

4) воспользоваться имеющимся мировым опытом в области нормирования качества кровельных работ и создать отраслевые нормативы на базе существующих норм, принятых в других странах.

Каждое из предложенных решений обладает как достоинствами, так и недостатками.

Создание единых норм и правил в области кровельных конструкций в последние лет двадцать абсолютно точно не относилось к приоритетным задачам государственных органов стандартизации: достаточно вспомнить лишь многострадальный СНиП II-26-76 «Кровли» с изменениями в 1979 и 1980 гг., СНиП 3.04.01-87 «Изоляционные и отделочные покрытия» или отсутствие каких-либо нормативных документов по проектированию и монтажу металлических фальцевых кровель (вызывающие вопросы «Рекомендации в развитие...» можно принимать только к сведению). Многие из современных кровельных материалов, давно присутствующих на кровельном рынке технологий, или прогрессивных технических решений попросту находятся «вне закона», не попав ни в один из рассматриваемых документов. С другой стороны, именно первый путь наиболее быстро позволил бы адаптироваться к сложившейся нормативной системе, не входя в откровенные противоречия с принятой терминологией

или принципами построения документов. Второй путь решения позволил бы максимально учесть существующий уровень технологий на кровельном рынке, но его принятие затрудняют отсутствие у подавляющего большинства специализированных монтажных организаций собственных внутренних стандартов, в том числе и типовых технологических карт, иногда недостаточного высокий уровень этих документов или склонность идти своим собственным неповторимым путем. Третий путь предлагает кажущуюся легкость решения всех проблем, поскольку все уже разработано и рассчитано, но благостное впечатление портит одно маленькое «но»: главная задача производителей — наиболее выгодно продемонстрировать достоинства своего продукта и увеличить его продажи. В предлагаемых производителями технических решениях довольно часто присутствуют упрощенные, нереальные ситуации. К тому же, что делать, если производителей сходной продукции несколько, а их рекомендации слегка отличаются друг от друга? Наконец, последний путь позволяет максимально использовать чужой, проверенный и, что очень важно, структурированный опыт выполнения тех или иных работ. Главными задачами в этом случае становятся выбор максимально разработанного стандарта, адаптация его под конкретные природные условия и «перевод» на привычный язык терминов и определений. На мой взгляд, если для создания отраслевого стандарта по металлической фальцевой кровле воспользоваться немецкими Klempnerfachregeln, то качество кровельных работ от этого только выиграет. Хотя и нельзя совсем сбрасывать со счетов различие «кровельных школ» — новые стандарты работ неизбежно потребуют перестроить всю систему подготовки кадров по профессии.

Еще одна невидимая, но существенная проблема: при традиционно сложившемся разделении отечественных нормативов на стандарты проектирования и стандарты





производства работ первые в части кровельного рынка оказываются абсолютно ненужными, невостребованными — в первый момент сложно даже представить организацию, которая возьмет на себя затраты по разработке этих стандартов. К тому же это разделение на параллельные потоки знания предполагает, с одной стороны, наличие профессионалов в части принятия решений по конструкциям кровель (что, где и сколько), а с другой стороны, наличие ответственных исполнителей при воплощении проекта в жизнь (как, каким образом). К сожалению, в существующей действительности все совсем не так... Зачастую заложенные в проекте решения невозможно, а то и опасно воплощать в жизнь, и без помощи производителей работ довести конструкцию до приемлемого состояния практически невозможно. С другой стороны, незнание ситуации по объекту в целом, стремление максимально упростить себе жизнь или причины экономического характера подталкивают производителей работ к конфликту со сторонним проектировщиком (как правило, это генпроектировщик).

В ноябре 2007 г. мне довелось участвовать в работе II-го конгресса кровельщиков России, проведенного Национальным Кровельным Союзом. Организация молодая, груз нерешенных проблем отрасли необъятен, если браться за все — не сделаешь ничего. Естественно, в качестве приоритетов выбираются наиболее наболевшие проблемы, опять же, с точки зрения членов организации, в большинстве своем монтажных компаний — то есть это вопросы подготовки рабочих, вопросы ценообразования, вопросы производства работ, но никак не стандарты проектирования.

Попробую предположить, почему Национальный Кровельный Союз вообще должен волновать вопрос проектных нормативов. С моей точки зрения, причина хотя бы в том, что достаточно часто кровельные организации имеют в своем составе проектные подразделения либо сотрудничают с привлеченными специалистами, поскольку авторы архитектурных проектов, как правило, не обладают знаниями по технологиям работ. Более того, многие из этих проектных отделов в свое время были созданы в качестве защиты от некомпетентных решений генпроектировщиков, ведь заказчик не

горит желанием разбираться, чьи именно ошибки привели к протечкам, логика проста — «крыша течет — виноваты кровельщики», а как известно, «спасение утопающих — дело рук самих утопающих».

Приведу пример. В благополучнейшей с точки зрения стандартов Германии несколько лет назад существовала такая картина мира (ниже приведено соотношение основных источников дефектов при выполнении мягких кровель):

- ошибки проектирования (в том числе отсутствие проекта) — 34%;
- ошибки производства работ — 45%;
- изменения решений в процессе строительства (например, отказ от материала или его замена) — 7%;
- качество кровельного материала — 14%.

Как можно заметить, доля ошибок, заложенных на бумаге, вполне сопоставима с ошибками исполнителей, реализующих проект в материале, так же, как и убытки от того и другого — это, по идее, должно заставить задуматься всех. Но приведенные цифры — результат целенаправленного многолетнего сбора информации и ее обработки, наличия реалистичной статистики в данном вопросе. В нашей стране подобной статистики на государственном уровне не ведется, нет ее и на уровне операторов кровельного рынка. Когда я в частном порядке спрашивала участников конгресса, существует ли в их организации хоть какой-то учет гарантийных случаев, ни одного положительного ответа на этот вопрос не последовало. Поэтому объективно оценить вклад всех участников процесса в качество отечественных кровель практически невозможно, можно просто игнорировать необходимость создания объединенного стандарта, включающего в себя обе сферы — проектирования и монтажа кровельных конструкций.

Однако есть и дополнительные резоны для НКС обратить свое внимание в эту сторону.

До сих пор не существует комплекса общепринятых достоверных теоретических моделей процессов, происходящих в кровельных конструкциях при эксплуатации. В научной литературе, возможно, решается та или иная отдельная проблема, но на практическую реализацию кровельных конструкций эти разработки никак не влияют. Существуют конкретные способы расчета несущей способности, к примеру, стропильной системы или несущей плиты перекрытия — расчеты проверенные и зафиксированные в тех самых нормах на проектирование. Расчеты же параметров собственно ограждающих конструкций (за исключением, опять же, предписанного нормами теплотехнического расчета и т. п.) не производятся, хотя от них зависят требования, предъявляемые к используемым в самой конструкции строительным материалам. Большинство проектировщиков

известно, что, например, теплоизолирующие свойства минераловатных плит зависят от влажности (те самые условия А и Б), но мало кто задумывается, что влажность внутри конструкции будет зависеть от многого: от свойств основания и материала пароизоляции, от высоты продуха, от уклона кровли, от длины ската, от площади (и их соотношения!) воздухозаборных и выпускных отверстий, от конструкции продуха, от количества всевозможных сквозных проходов инженерных сетей сквозь кровлю и, наконец, от качества материалов и монтажа всех элементов кровельной конструкции. Можно прогнозировать влияние того или иного фактора на поведение конструкции в целом, но, как ни обидно, это больше домыслы и предположения, основанные на чужом или собственном опыте, чем твердая уверенность в понимании происходящего внутри. А в результате вполне возможна эксплуатация материала в пограничных условиях, его преждевременное разрушение и необходимость дорогостоящего ремонта всей конструкции в целом — при полном отсутствии виноватых...

Из-за невидимых и, соответственно, неосознанных убытков, приносимых проектными ошибками, до сих пор не существует устоявшейся системы подготовки специалистов в области проектирования кровель. Данная специализация находится на стыке разных профессий. Традиционно при проектировании зданий и сооружений решения по конструкции кровли принимаются конструкторами (в части несущей конструкции) и архитекторами (в части теплотехнических и эстетических требований к конструкции), решения о транзите тех или иных инженерных сетей через конструкции или установке на кровле стационарного оборудования принимаются специалистами-инженерами исходя из собственных профессиональных интересов, правда, в теории эти решения должны быть согласованы с архитектором. Но и для архитекторов, и для конструкторов, и для инженеров вопросы проектирования кровель, в профессиональном смысле, не самые актуальные, считаться с ними заставляют только многочисленные рекламации после сдачи объекта в эксплуатацию. Появление узких специалистов-экспертов, не обладающих амбициями в области глобального конструктива или высокой архитектуры, но знающих кровельные технологии, кровельные материалы и идеологию принятия решений, позволит избавить всех участников процесса от нелюбимых функций и присутствием этой головной боли. Востребованность таких специалистов в монтажных организациях, скорее всего, позволит им владеть не только теоретическими, но и практически знаниями, однако существует, по крайней мере, пара «но»... Во-первых, сейчас практически каждая монтажная организа-

ция имеет свои «любимые» материалы, решения, определенный уровень подготовки персонала. Из практического опыта: часто приглашение заказчиком новой кровельной компании приводит к полной переделке существующего проекта, замене материалов, решений узлов и т. п. Однако, учитывая всю ту же изюзорность практического опыта, непредсказуемость поведения конструкций и принятие решений на уровне инстинктов, невозможно проконтролировать адекватность предлагаемых изменений — особенно на фоне многовариантности возможных решений. «Во-вторых» тесно связано с «во-первых» — работа в штате монтажной организации автоматически предполагает согласие с правилами игры, то есть решения будут приниматься исходя из приоритетов своей компании.

Я понимаю, что мое предложение сильно отдает утопией, но почему бы под эгидой отраслевой СРО (это может быть Национальный Кровельный Союз или какая-нибудь другая организация) не создать некий центр по научным исследованиям в области кровель (возможно, в первое время «на общественных началах»), который сможет оказывать помощь самой СРО в части адаптации или создания собственных стандартов; со временем — помогать ее членам в части подготовки профессиональных проектировщиков в области кровельных конструкций, услуг консалтинга, разработки типовых ре-

шений или сопровождения текущих проектов. А в качестве побочного эффекта получить унификацию принимаемых решений, заложенную в самой идее отраслевых стандартов, что позволит повысить профессиональный уровень как проектировщиков, так и производителей работ, и, в свою очередь, улучшить общее положение с качеством работ в отрасли.

Согласна, что многие мои аргументы небесспорны, возможно, существуют лучшие решения, но я придерживаюсь принципов, изложенных в двух фразах, — «в правильном вопросе уже заключен ответ» и «лучше делать ошибки, чем не делать ничего!». Приглашаю к обсуждению всех, кто заинтересован в дальнейшем росте своих профессиональных знаний и видит новые пути развития кровельной отрасли.

Вместо заключения...

<http://www.cneo-sert.ru/news/1261/>
16.04.2008

«Саморегулирование в строительной отрасли может быть отсрочено».

Введение саморегулирования в строительной отрасли может быть отсрочено, а действие лицензионных органов продлено. Об этом сообщили представители Санкт-Петербурга, ставшие участниками депутатских слушаний в Госдуме РФ по вопросам саморегулируемых организаций. 21 апреля Госдума должна во втором чтении при-

нять пакет поправок в Градостроительный кодекс, которые предусматривают переход от лицензирования к системе саморегулируемых организаций. Однако остается много спорных вопросов, которые осложняются трениями руководителей двух думских комитетов.

Петербургские строители намерены передать законодателям большой пакет дополнительных поправок. Они, в частности, предлагают отменить налогообложение компенсационного фонда саморегулируемых организаций, которое может достичь 24%.

Со ссылкой на слова председателя Комитета по собственности Госдумы Виктора Плескачевского, вице-президент ассоциации «Северо-Запад» Елена Хазова сообщила, что, если поправки в кодекс не будут внесены в кратчайшие сроки, строители могут вообще выпасть из системы СРО.

Если поправки не будут утверждены до 1 июля — даты, когда должна прекратиться деятельность лицензионных органов, — может быть принят «подстраховочный» закон о продлении лицензирования.

Между тем организация строителей Ленинградской области «Леноблсоюзстрой» предложила с июля 2008 г. отменить лицензирование для членов саморегулируемых организаций, сохранив его для «неорганизованных» предприятий до января 2011 г. ●

Т. Г. САДИКОВА, ведущий архитектор АПМ Солодовникова

МЕЖДУНАРОДНЫЕ СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫЕ ВЫСТАВКИ-ЯРМАРКИ

СТРОЙМАРКЕТ

Место проведения:
г. Сочи, ГК "Жемчужина"

2-4 ОКТЯБРЯ
2008 г.

КОТТЕДЖНОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО.
РИЭЛТОР, ИНВЕСТИЦИИ,
НЕДВИЖИМОСТЬ.



При поддержке:
Союза Строителей ЮФО, Союза Строителей (работодателей) Кубани, Союза Строителей г. Сочи, ТПП Краснодарского края, Корпорации "ЮГСТРОЙИНВЕСТ", Администрации г. Сочи

Генеральный
информационный
партнер:

Стройка
ГРУППА ГАЗЕТ

Информационные партнеры:

I-STROY.RU
Информационный портал

РИЭЛТОР

ФОРМУЛА
строительства

СТРОИ

МАРКЕТИНГ СООЗ

СОЧИ

МИР & ДОМ

ЮГА

В рамках деловой программы состоится конференция «Повышение конкурентоспособности организаций строительной отрасли», а так же семинары и презентации от ведущих специалистов.



ЗАО "СОУД - Сочинские выставки"

Тел./Факс: (8622) 62-26-93; 62-31-79; 62-10-26;

E-mail: soud@sochi.ru, lena@soud.ru. Web-site: <http://www.soud.ru>