

СТРОИТЕЛИ ТАК И НЕ ПОНЯЛИ КОНЦЕПЦИИ ПЕРЕСТРОЙКИ ОТРАСЛИ В ПЕРИОД СОЗДАНИЯ СРО

В России идет становление системы саморегулирования. Редко совещание на строительную тему проходит без употребления этого термина. Не стал исключением и XV Международный строительный форум «Интерстройэкспо-2009», прошедший в Санкт-Петербурге, в рамках которого состоялся семинар «Изменения в системе строительного надзора. Контроль в рамках саморегулирования. Требования к членам СРО» и 3-я практическая конференция «Реализация саморегулирования в строительном комплексе Санкт-Петербурга и Ленинградской области».

На семинаре присутствовало много представителей из регионов России. Первым выступил генеральный директор ОМОР «РСС», генеральный директор саморегулируемой организации НП «Межрегиональное объединение строителей» **М. Ю. Викторов**. Он доложил о том, что несмотря на трудности создание СРО в России набирает темпы.

Перед началом семинара наш журналист задал несколько вопросов **А. И. Белоусову**, генеральному директору Ассоциации «Строительно-промышленный комплекс Северо-Запада» и Некоммерческого партнерства «Объединенные строители Санкт-Петербурга» (создан этой ассоциацией).

— **Алексей Игоревич, ваша позиция в вопросе создания системы саморегулирования хорошо известна. Что-нибудь изменилось за последние месяцы?**

— Ничего не изменилось. Все нормативные документы после Постановления Правительства и принятия законов № 315 и 148 увидели свет. Сейчас идет наполнение некоммерческих партнерств компаниями, процесс подготовки к сдаче документов для регистрации в Ростехнадзор. Наш пакет, кстати, уже с февраля там находится. Мы по-прежнему рассчитываем, что неопределенность, которая существует сейчас при включении в реестр, будет преодолена. Некоторые компании тоже готовятся к этому процессу: кто-то добывает необходимое количество членов, кто-то разбирается с компенсационным фондом, кто-то — со страховыми вопросами, — в общем, процесс идет. Но Ростехнадзор (ему переданы функции регистрации НП с целью превращения их в СРО, — А. К.), как вы видите, не торопится регистрировать. По моим данным, уже около 2-х десятков организаций с декабря прошлого года пытаются это сделать, но, к сожалению, ре-



А. И. Орт, начальник службы государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга

зультата никакого нет. Поэтому, если даже и будет сформировано необходимое количество компаний и выполнены все требования Федерального Закона по регистрационным документам, это еще не факт, что они попадут в реестр и смогут в начале следующего года получить допуск вместо лицензии.

— **Вы неоднократно высказывали мнение, что при возникновении СРО общественные организации в строительном сообществе исчезнут сами собой. Вы так думаете до сих пор?**

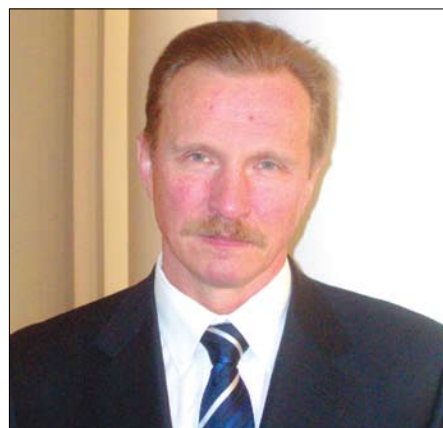
— Да, это моя позиция. Более того, она сейчас подтверждается на практике. В нашем НП, например, уже сейчас строительных компаний больше, чем во всем «Союзпестрострое», который позиционирует себя как крупнейшее объединение. Там около 150 строительных компаний, а у нас — уже за 200! Это только в Санкт-Петербурге. Мы отправили документы по созданию саморегулируемых организаций Северо-Запада, потому что считаем, что саморегулируемые организации заместят общественные объединения строителей. Количество компаний, вошедших в СРО, сейчас намного больше, чем состоящих в общественных объединениях. К концу года их будет в 2-3 раза больше.

— **Значит, вы уравниваете профессиональные и общественные организации?**

— Профессиональные и общественные — это одно и то же. Как общественные организации строителей могут быть непрофессиональными?

— **А предприятия строительной индустрии?**

— Они могут создавать свои СРО и входить в ассоциации, в такую, какую создаем мы. За нами будущее... Но я не удивлюсь, если к концу года в СПб будет всего одна СРО. Не удивлюсь...



А. И. Белоусов, генеральный директор Ассоциации «Строительно-промышленный комплекс Северо-Запада» и Некоммерческого партнерства «Объединенные строители Санкт-Петербурга»

Свою позицию также подтвердил директор «Союзпестростроя» **А. М. Каплан**:

— Я решительно поддерживаю и отстаиваю точку зрения о необходимости сосуществования СРО и действующих общественных организаций. Моя позиция, подержанная, кстати, большинством руководителей строительных союзов (включая Российский Союз строителей), основывается на нескольких концептуальных положениях юридического и, главное, практического характера.

Во-первых, несмотря на однородное происхождение (те и другие являются некоммерческими организациями, хотя и в разных формах) они имеют различное функциональное назначение. Строго говоря, цель создания СРО одна — замена системы выдачи государственных лицензий общественным регулированием процессов обеспечения безопасности объектов капитального строительства. Учитывая всю сложность, огромную ответственность и трудоемкость выдачи допусков, особенно — системного контроля их соблюдения, все усилия СРО должны быть направлены именно на достойное исполнение того, для чего они создаются.

Во-вторых, в соответствии с законом №148-ФЗ в СРО может входить лишь определенная часть компаний, составляющая существующие бизнес-сообщества, т. е. только изыскательские, проектные и строительно-монтажные организации. Вне СРО остаются предприятия стройиндустрии, банки, страховые компании, учреждения строительного образования и т. п., да и часть компаний строительного и проектного профиля, не подпадающая под действие приказа Минрегионразвития РФ, т. е. проектирующие и строящие

целый ряд несложных объектов. Например, в «Союзпетрострое» из 513 его членов не более трети будут входить в два, созданных на его базе, некоммерческих партнерства — «Союзпетрострой-Стандарт» и «Союзпетрострой-Проект». Это вовсе не отменяет необходимости взаимодействия как отдельных компаний Союза, так и, я подчеркиваю, тех, кто вошел в состав некоммерческих партнерств. Характерно, что ни одна из таких компаний не вышла из состава общественной организации «Союзпетрострой». Более того, та или иная компания, которая входит в другие некоммерческие партнерства, в то же время остается членом «Союзпетростроя». Такие примеры уже есть и они показательны.

В-третьих, чтобы ликвидировать то или иное существующее бизнес-партнерство, требуется решение общего собрания его членов и целая процедура его ликвидации или преобразования. Отметим, что в соответствии с законом о некоммерческих организациях союзы и ассоциации могут быть преобразованы только в фонды или коммерческие организации.

И, наконец, сторонниками той точки зрения, что следует ликвидировать общественные организации, оставив лишь СРО, являются те руководители, которые не решили для себя личной дилеммы — возглавить то или иное СРО или оставаться руководителем ассоциации, ибо подобное совмещение должностей запрещено законом.

А. И. Орт, начальник службы государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга, рассказал в своем докладе об основных требованиях к строительным компаниям в части государственного строительного надзора и экспертизы в условиях сегодняшних реформ. В его выступлении значился и раздел, озаглавленный как «Порядок взаимодействия службы государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга, с саморегулируемыми организациями». Александр Иванович в частности сказал: «В Петербурге мы еще далеки от свершения всех этих событий (имея в виду «порядок взаимодействия», — А. К.), совместно занимаемся этой работой, вместе разрабатываем положения, и никаких противоречий в части взаимодействия как органов саморегулирования, так и органов государственного строительного надзора, мы не усматриваем, и на сегодняшний день разногласий тоже нет. Иногда говорят: ну, все! Ростехнадзор будет лидировать. Это не так. Нам отведена своя роль...». И Александр Иванович рассказал о роли Ростехнадзора в настоящий период. В том числе и о регистрации НП, претендующих на «звание» СРО. О многом услышали собравшиеся, но только не о предполагаемом порядке взаимодействия службы государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга с СРО.



А. Д. Никулин, генеральный директор союза «Строитель» и НП строителей Воронежской области, так прокомментировал выступление А. И. Орта:

— Мы подали документы на регистрацию еще 30 декабря 2008 г. Возвращали их нам по надуманным причинам. Сейчас подали уже в 4-й раз. Приехал сюда в надежде, что придет Горлов узнать, что им надо, зачем они это делают? Ну и, конечно, услышать о том, какие будут отношения у СРО со службами надзора. Викторов подчеркнул в своем выступлении, что СРО — это общественная организация. Нет стыковки между теми, кто платит взносы, и теми, кто контролирует весь процесс. Не видно нацеленности на результат конечных усилий взаимодействия органов надзора и СРО. Нет третьего лица, которое дало бы оценку.

— **А кто может быть третьим лицом?**

— Заказчик

— **В чем не прав Орт?**

— Он рассказал, как организует работу с заказчиками. Но мы не заказчики, а подрядные организации. Нас волнует взаимодействие его службы со СРО. Ответа мы не услышали.

Да, Федеральный закон №148-ФЗ от 22.07.2008 г. «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» создал, наконец, законодательную основу саморегулирования в строительстве. К таким нормативным актам относятся: определение государственного органа, ведущего Реестр СРО в строительстве и, следовательно, дающего статус СРО, установление государственного органа надзора за СРО — обе эти функции переданы Ростехнадзору.

Многие специалисты-строители признают, что закон №148-ФЗ крайне далек от совершенства. Основные его недостатки, по их мнению, в следующем.

Слишком велик нижний предел членов СРО: для строителей — 100 членов, для изыскателей и проектировщиков — по 50. Здесь возникает несколько различных проблем. Для Санкт-Петербурга, где строительных компаний много, это привело к безуспешной попытке создать единую СРО. В данный момент эта бессмысленная идея оказалась дискредитированной самой жизнью.

Для многих регионов до сих пор является проблемой набрать 100 компаний. Они вынуждены создавать межрегиональные СРО с соседними областями или вообще вступать в московские СРО.

Строители не понимают, почему регистрацией занимается Ростехнадзор, а не специальная независимая структура, созданная, скажем, из освободившихся специалистов тех же лицензионных структур. Каковую цель преследует Ростехнадзор, устраивая волокиту с регистрацией? Почему в Законе №148-ФЗ вообще так много недоработок, определяющих настроение в строительной отрасли?

Давайте разберемся.

Газета «Общественный контроль» (апрель 2009 г.) пишет: «...Реформа по созданию саморегулируемых организаций через некоммерческие партнерства в сфере строительства спущена сверху». Вот ее реализацию и ведут подведомственные люди, периодически подключая к «обсуждению» народ, т. е. руководителей строительных организаций, приглашая их на различные семинары и конференции. Решения таких мероприятий тоже, как правило, пишутся чиновниками же и практически без дополнений посылаются «наверх».

Однако есть люди, которые стараются доказать, что «все делает сегодня народ». В одном из интервью А. И. Белоусов, например, заявил: «Ни один чиновник из Санкт-Петербурга в создании СРО не участвует» (?).

При этом на всех без исключения конференциях и семинарах основная масса выступающих — чиновники или недавние чиновники, пересевшие в кресла «общественных деятелей».

Конечно, не все чиновники играют негативную роль. Известно, что, сколько ни говори «халва», во рту от этого слаще не станет. Так и с саморегулированием. Ведь могут это понятие заговорить, заболтать, и получится, как сказал А. И. Белоусов, «к концу года — всего одна СРО». Да и не в термине дело. Концепции нет — вот в чем причина. С созданием СРО гражданское общество не построишь. Особенно, если государственные (общественные) структуры построены по принципу «вертикали власти». А надо бы — пирамиду...

Анатолий КОМАРОВ